

**Prova finale relativa al Corso di formazione per il conseguimento della specializzazione per le attività di sostegno didattico agli alunni con disabilità (D.M. 30 settembre 2011) a.a. 2021- 2022 VII Ciclo - Ottemperanza sentenza n. 66/2024 del 02/01/2024, emanata dal Tar Lazio Roma, Sezione IV Bis.**

### **Verbale seduta straordinaria del 24 gennaio 2024**

Alle ore 15.55 del giorno 24 gennaio 2024, si è riunita presso l'Università Europea di Roma, Aula D101, la Commissione giudicatrice per la Prova finale del candidato I. D. U.

La Commissione, nominata con D.R. n. 8/24 del 15 gennaio 2024, risulta così costituita:

- Prof. Gianluca Amatori, Professore Associato di Didattica e Pedagogia Speciale e Direttore del Corso di formazione per il conseguimento della specializzazione per le attività di sostegno didattico agli alunni con disabilità, presso l'Università Europea di Roma, Presidente;
- Prof.ssa Loredana Giani, Professore Ordinario di Diritto amministrativo, presso l'Università Europea di Roma;
- Prof.ssa Annarita Iacopino, Professore Associato di Diritto amministrativo, presso l'Università Europea di Roma;
- Dott.ssa Fiorella D'Ambrosio, Rappresentante USR Lazio;
- Prof.ssa Sabrina Persia, Esperto tematiche disabilità MIM, nominata dall'USR

La Commissione procede alla identificazione del candidato che sottoscrive foglio di presenza che si allega al presente verbale (Allegato 1):

I. D. U., identificato con Patente di Guida n. OMISSIS.

La Commissione richiama i criteri di valutazione già definiti per le prove e li riapprova all'unanimità.

L'esame finale, svolto nella forma di un colloquio con il candidato, avrà ad oggetto:

- a) un elaborato di approfondimento teorico a scelta del candidato volto a dimostrare la completa padronanza dell'argomento scelto e gli aspetti applicativi in ambito scolastico;
- b) una relazione sull'esperienza professionale di tirocinio consistente in una raccolta di elaborazioni, riflessioni e documentazioni;
- c) un prodotto multimediale finalizzato alla didattica speciale con l'uso delle tecnologie della comunicazione e dell'informazione (T.I.C.).

L'esame finale si intenderà superato con una valutazione non inferiore a 18/30. Nella valutazione del colloquio finale, la Commissione non terrà conto della media aritmetica dei punteggi ottenuti nella valutazione degli insegnamenti, delle attività laboratoriale, delle attività di tirocinio diretto e indiretto.

La valutazione complessiva finale, espressa in trentesimi, risulterà dalla somma della media aritmetica dei punteggi ottenuti nella valutazione degli insegnamenti, delle attività laboratoriali, delle attività di tirocinio diretto e indiretto e dal punteggio ottenuto nell'esame finale, ove positivi.

La prova ha inizio alle ore 16.00

Con riguardo al punto a) viene formulata al candidato la seguente domanda: Ci può indicare quali sono i principali disturbi d'ansia e come la scuola dovrebbe gestire queste difficoltà?

Con riguardo al punto b) vengono formulate al candidato le seguenti domande:

- 1) Lei ha indicato alcune strategie didattiche relative al suo percorso di tirocinio. In particolare, può dirci come ha utilizzato il prompt e in cosa consiste?
- 2) Nel dossier ha fatto riferimento anche all'utilizzo di Audacity. Ci racconta come lo ha utilizzato e di cosa si tratta?
- 3) Come ha condotto il processo di valutazione degli esiti dell'apprendimento? Quali sono gli strumenti utilizzati per la verifica?
- 4) Ci può indicare come ha utilizzato la flipped classrom e spiegarci la ragione della scelta di questa strategia a fini inclusivi?

La prova termina alle ore 16.16.

A questo punto la Commissione si riunisce in seduta riservata presso la stanza C103 del Dipartimento di Scienze Umane dell'Università Europea di Roma.

La Commissione procede, quindi, alla valutazione della prova sulla base della griglia di valutazione che verrà allegata al presente verbale con l'indicazione della media dei voti attribuiti dai singoli commissari e la valutazione totale (Allegato 2).

Di seguito, vengono riportate le valutazioni di ciascun commissario con riguardo a ciascun Indicatore contenuto nella griglia di valutazione, nonché la media delle valutazioni e il totale generale. Le valutazioni sono espresse in decimi per ogni indicatore e il totale generale è espresso in trentesimi.

Indicatore **Correttezza espositiva**: Amatori 1; Iacopino 1; Persia 2; Giani 3; D'Ambrosio 2: Media 2/10 (1,8). Motivazione: Il candidato non utilizza, nell'esposizione, un linguaggio fluido e chiaro, dimostrando di non possedere il linguaggio tecnico, oltre a denotare ampie lacune contenutistiche.

Indicatore **Pertinenza dei contenuti**: Amatori 1, Iacopino 2; Persia 3; Giani 1; D'Ambrosio 3: Media 2/10. Motivazione: Il candidato più volte, a richiesta della Commissione, dichiara di non ricordare i contenuti del proprio elaborato sul quale la Commissione ha fondato il proprio esame; inoltre, dimostra di non conoscere le basi degli insegnamenti impartiti durante il corso, limitandosi a fornire risposte confuse o trincerandosi dietro un "non ricordo".

Indicatore **Esautività e livello di approfondimento**: Amatori 1, Iacopino 1, Persia 1, Giani 1, D'Ambrosio 1: Media 1/10. Motivazione: Nell'esposizione il candidato si limita a un unico riferimento, superficiale e per di più impreciso, a un autore (Bowlby). Nell'esposizione mostra consistenti lacune concettuali.

**Totale: 5/30 (cinque/30).**

La prova non risulta superata non avendo il candidato raggiunto la soglia minima dei 18/30.

La Commissione termina i lavori alle ore 17.12.

Il presente verbale è composto da n. 2 pagine e n. 2 allegati

Letto, approvato e sottoscritto

Prof. Gianluca Amatori \_\_\_\_\_

Prof.ssa Loredana Giani \_\_\_\_\_

Prof.ssa Annarita Iacopino \_\_\_\_\_

Dott.ssa Fiorella D'Ambrosio \_\_\_\_\_

Prof.ssa Sabrina Persia \_\_\_\_\_