

Presidio di qualità dell'Università Europea di Roma
2019

Linee Guida per la relazione annuale della Commissione paritetica per la didattica

RIFERIMENTI PER LA REVISIONE

Le linee guida che seguono sono un aggiornamento di quelle in vigore dall'anno 2017. Le linee guida sono redatte nel rispetto del documento dell'ANVUR "Accreditamento periodico delle sedi e dei CdS" del 10.8.2017 nonché delle disposizioni contenute nello Statuto dell'Università Europea di Roma, nel Regolamento Didattico di Ateneo e nel Regolamento del Dipartimento di Scienze Umane.

OBIETTIVO DEL DOCUMENTO

Il presente documento mira a fornire linee guida per la redazione della relazione annuale, aggiornate alle normativa vigente alle Commissioni Paritetiche per la didattica (CP) da inserire nell'applicativo Riesame 2.0 per la disponibilità del CdS, del Presidio della Qualità e del Nucleo di Valutazione. È doveroso ricordare in questa sede che il processo di accreditamento richiede indicazioni comuni alle quali poter far riferimento, pur nel rispetto delle specificità dei singoli CdS.

RIFERIMENTI NORMATIVI

* L. n. 240 del 2010 (articolo 2, comma 2 lettera g)

<http://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:2010;240>

* D.Lgs. n. 19/2012 (articolo 13)

<http://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:decreto.legislativo:2012;019>

* Accreditamento periodico delle sedi e dei CdS – Linee guida ANVUR del 10.8.2017, revisione del documento AVA

https://www.anvur.it/wp-content/uploads/2017/08/LG_AVA_10-8-17.pdf

* DM Autovalutazione, valutazione, accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio prot. 987 del 12.12.2016, in sostituzione del DM n. 47

<http://attiministeriali.miur.it/anno-2016/dicembre/dm-12122016.aspx>

* Statuto dell'Università Europea di Roma

<https://www.universitaeuropadiroma.it/wp-content/uploads/2018/06/Gazzetta-2018.pdf>*

Regolamento del Dipartimento di Scienze Umane

<http://www.universitaeuropadiroma.it/doc-ateneo/RegolamentoDipartimentoScienzeUmane.pdf>

* Regolamento Didattico di Ateneo (ultima modifica con D.R. n.180/15 del 23.11.2015)

<https://www.universitaeuropadiroma.it/doc-ateneo/RegolamentoDidatticoAteneo.pdf>

COMPITI DELLE COMMISSIONI PARITETICHE PER LA DIDATTICA

Le Commissioni Paritetiche hanno il compito di redigere annualmente una relazione articolata per CdS, che prende in considerazione il complesso dell'offerta formativa, con particolare riferimento agli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti. Tale relazione ha lo scopo di fornire al Nucleo di Valutazione, al Presidio di Qualità e ai CdS un quadro della didattica ed eventuali criticità. Gli organi che recepiscono tale relazione devono quindi elaborare proposte di miglioramento. Gli aspetti rilevanti di tale analisi e conseguente revisione, devono essere integrati nelle relazioni del Nucleo di Valutazione e nei rapporti di riesame ciclico.

CONTENUTO DELLA RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE PARITETICA PER LA DIDATTICA

Per l'anno 2019 le informazioni richieste alle Commissioni Paritetiche sono quelle contenute nella "Scheda per la relazione annuale delle Commissioni paritetiche docenti-studenti" e specificamente:

Quadro	Contenuto
A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
F	Ulteriori proposte

Le Commissioni Paritetiche devono necessariamente riferirsi specificamente ad ogni CdS.

STRUTTURA DELLA RELAZIONE ANNUALE

Nel frontespizio è necessario inserire i dati riguardanti la composizione della Commissione Paritetica e le date degli incontri. A partire dalla presente relazione si chiede di inserire accanto al nome degli studenti facenti parte della Commissione paritetica, il CdS di appartenenza. La relazione è quindi divisa in 6 quadri.

Per ciascun quadro della relazione, si ricordano gli aspetti da considerare e i riferimenti dai quali attingere le informazioni:

- la consultazione della SUA-CdS avviene attraverso le abilitazioni di accesso concesse ai Coordinatori delle Commissioni Paritetiche;
- i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti secondo il questionario di rilevazione relativo all'A.A. 2018/2019 sono consultabili dal Coordinatore delle Commissioni Paritetiche e dai componenti docenti della Commissione.

Il Presidio raccomanda vivamente di esprimere informazioni quantitative facendo riferimento ai dati disaggregati per sottolineare le criticità in modo puntuale e di supportare ogni affermazione e conclusione con dati o indicatori pertinenti.

QUADRI

QUADRO A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
	Indicazioni e riferimenti operativi: A1 1. Linee guida per l'analisi dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti/docenti sulla didattica 2. Commenti contenuti in SUA-CdS Sez. Qualità – Quadro B6 A2 1. Verbali di precedenti Commissioni Paritetiche

	2. Relazione Annuale Commissioni Paritetiche anno 2016	
Quesiti:	Analisi	Proposte
A1 Formulare proposte sulla modalità di diffusione dei questionari sull'opinione degli studenti.		
A2 Indicare eventuali problematiche non risolte già evidenziate negli anni accademici precedenti.		

QUADRO B	Analisi e proposte in merito a materiali, ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato	
	<p>Indicazioni e riferimenti operativi:</p> <p>B1</p> <p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti (A.A. 16-17) Si suggerisce di analizzare il seguente quesito del questionario: n. 3: <i>il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i></p> <p>2. Commenti contenuti in SUA-CdS Sez. Qualità – Quadro B6</p> <p>3. Si può anche far riferimento ai seguenti suggerimenti contenuti nel questionario: suggerimento n. 6: migliorare la qualità del materiale didattico - suggerimento n. 7: fornire in anticipo il materiale didattico</p> <p>4. Si può fare riferimento anche agli eventuali commenti liberi espressi dagli studenti sull'argomento A.A. 16-17, visibili dai Coordinatori delle Commissioni Paritetiche</p> <p>B2</p> <p>SUA-CdS Sez. Qualità –Quadro B4</p>	
Quesiti:	Analisi	Proposte
B1 I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?		
B2 Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?		

QUADRO C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi	
	Indicazioni e riferimenti operativi:	

	<p>C1, C2, C3</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Eventuali rilevazioni condotte dai CdS, segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli student 2. Commenti contenuti in SUA-CdS Sez. Qualità – Quadro B6 3. Schede insegnamento presenti nel Sito dell'Università, sezione Offerta formativa 4. Sito web del CdS 5. SUA-CdS Sez. Qualità Quadri B1.b e A4.b. 6. Eventuali commenti liberi espressi dagli studenti nel questionario 	
Quesiti	Analisi	Proposte
C1 Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono rese note agli studenti e, se sì, sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?		
C2 Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono effettivamente applicate?		
C3 Sono emerse situazioni critiche relative alle modalità di valutazione e, se sì, sono state prese in considerazione dal CdS?		

QUADRO D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale, ove disponibile, e del Riesame ciclico	
	<p>Indicazioni e riferimenti operative:</p> <p>D1-D7 SUA-CdS, Sez.B, C, D Scheda di Monitoraggio annuale Riesame ciclico Relazione annuale CP precedente Verbali Consiglio CdS/Dipartimento Altra documentazione del CdS Dati Job Placement (ed eventualmente Almalaurea)</p>	
Quesiti	Analisi	Proposte
D1 Il CdS svolge un'azione di monitoraggio completa sui dati?		
D2 Il CdS ha preso in esame i dati più critici risultanti dalla scheda di monitoraggio annuale?		
D3 Al Riesame e al		

Monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studio?		
D4 Il CdS ha preso in carico le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla CP nelle precedenti relazioni? Con quali esiti?		
D5 Il CdS è attento alla verifica dell'efficacia dei percorsi formativi in termini di esiti occupazionali?		
D6 Attraverso quali azioni la CP ha contribuito a migliorare l'efficacia dei percorsi formativi?		
D7 Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano facilmente accessibili?		

QUADRO E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
	Indicazioni e riferimenti operative: E1, E2 Pagine web del CdS Pagine web di Ateneo relative ai CdS E3 Pagine web di Ateneo relative ai CdS SUA-CdS: Presentazione, Sez. Qualità Quadri A, B, Sez. Amministrazione	
Quesiti	Analisi	Proposte
E1 Le informazioni contenute nella pagina web relativa al CdS sono complete ed aggiornate?		
E2 Le schede insegnamento nel Portale di Ateneo sono compilate in modo coerente con le indicazioni fornite dal Presidio di Qualità nelle relative linee guida?		
E3 Vi è coerenza/corrispondenza tra i contenuti delle schede insegnamento nel Portale di		

Ateneo e le medesime informazioni della SUA-CdS?		
--	--	--

QUADRO F	Ulteriori proposte di miglioramento
Campo libero svincolato dai precisi quadri presenti in modo da lasciare la libertà alla Commissione paritetica di esprimere valutazioni trasversali difficilmente inseribili nei quadri sopra definiti.	

MODALITÀ OPERATIVE DI TRASMISSIONE DELLA RELAZIONE ANNUALE

Le relazioni annuali devono essere trasmesse **entro il 16 novembre 2019** al Coordinatore del CdS di riferimento e in copia al Direttore del Dipartimento di Scienze Umane.

Successivamente sarà cura dei responsabili (Coordinatori o loro delegati) procedere all'inserimento delle relazioni medesime nella banca dati AVA ed alla chiusura definitiva della stessa entro il 31 dicembre **2019**.

MODALITÀ DI VERIFICA DELLE RELAZIONI ANNUALI DA PARTE DEL PRESIDIO

Il Presidio di Qualità effettuerà verifiche a campione delle relazioni prodotte allo scopo di monitorare il grado di maturità e consapevolezza raggiunto dalle Commissioni Paritetiche stesse e di attivare eventuali percorsi di miglioramento. Utilizzerà la check list di seguito riportata, che può costituire anche uno strumento utile di autoverifica da consultare in sede di stesura delle relazioni nell'ottica finale di un miglioramento e perfezionamento del documento già nella fase di sviluppo.

Check List per la verifica della Relazione annuale della Commissione paritetica del Dipartimento di Scienze Umane Corso di Laurea Triennale/Magistrale in Classe: Anno:		
Verifica delle informazioni del frontespizio		
	Sì	NO
Classe		
Nome del Coordinatore		
Nome componenti (docenti)		
Nome componenti (studenti)		
Date delle sedute		

Valutazione del contenuto dei quadri		
QUADRO	Giudizio*	Eventuali Commenti
A		
B		
C		
D		
E		
F		

* I giudizi vengono espressi per ogni quadro secondo la seguente scala:

PP - SCALA DI GIUDIZIO PIENAMENTE POSITIVO: l'analisi è sviluppata in modo puntuale ed adeguato, monitorando nel dettaglio l'andamento del Cds, individuando gli eventuali problemi/criticità da risolvere e le relative cause; vengono avanzate proposte di miglioramento coerenti con l'analisi effettuata; vengono fornite numerose informazioni/dati quantitativi secondo la raccomandazione del Presidio di Qualità

P - POSITIVO: l'analisi e i commenti risultano in gran parte sviluppati e dettagliati ma migliorabili ad es. nell'individuazione dei problemi/criticità e cause; sono presentate alcune proposte di miglioramento coerenti con l'analisi effettuata; vengono fornite sufficienti informazioni/dati quantitativi secondo la raccomandazione del Presidio di Qualità

CS - CON RISERVA: per alcuni aspetti l'analisi effettuata risulta vaga e non sufficientemente sviluppata nell'individuazione delle problematiche e delle azioni di miglioramento; le indicazioni e i riferimenti operativi non sembrano essere stati presi in esame ai fini dell'analisi; vengono fornite scarse informazioni/dati quantitativi secondo la raccomandazione del Presidio di Qualità

I - INSODDISFACENTE: nella maggioranza degli aspetti l'analisi e i commenti risultano assenti e vaghi; non prendono in considerazione le indicazioni e i riferimenti operativi e non vengono forniti suggerimenti utili al miglioramento; non vengono fornite informazioni/dati quantitativi secondo la raccomandazione del Presidio di Qualità